

ОЗЕЛЕНЕНИЕ ТЕРРИТОРИИ: КАК НЕ ПОТЕРЯТЬ 10 МЛН РУБЛЕЙ

Компания провела озеленение территории, однако налоговики при проверке не обнаружили там ни одного растения

Претензии налоговиков. В ходе выездной проверки компании «Стрела» инспекторы пришли к выводу, что предприятие заключило договор с субподрядчиком о выполнении работ по озеленению автозаправочных станций лишь для видимости, поскольку на их территории не было обнаружено ни одного зеленого растения. Организацию обвинили в получении необоснованной налоговой выгоды и обязали выплатить в бюджет недоимку по налогу на прибыль, штраф и пени на общую сумму 9,39 млн руб.

Аргументы налогового органа. Доводы инспекторов основывались на том, что компания не представила список инженерно-технического персонала, принимавшего участие в озеленении заправок и их благоустройстве. Субподрядчик обладает признаками однодневки, что подтверждается небольшой суммой налоговых отчислений. Да и руководитель этого предприятия опровергает факт подписания документов с заказчиком (фирмой «Стрела»). Фотографии, сделанные налоговиками во время проверки, говорят об отсутствии растений. Значит, расходы необоснованны и документально не подтверждены.

Какие доводы спасли 9,39 млн руб.

Дмитрий Ширяев Руководитель направления судебной практики аудиторско-консалтинговой группы «Уральский союз», Москва

Компания доказала свою невиновность, так что если Ваше предприятие окажется в подобной ситуации, то можно воспользоваться такими аргументами.

1. Выбрать данного озеленителя порекомендовали партнеры. Фирма, которая проводила озеленение, была выбрана не случайно, ее рекомендовали партнеры. Кроме того, заказчик проверил ее с помощью сайта ФНС, а также запросил лицензию на проведение соответствующих работ. На момент заключения сделки организация была зарегистрирована, вела реальную хозяйственную деятельность. Из всего этого следует, что компания «Стрела» проявила должную осмотрительность. Более того, для «Стрелы» данное предприятие монтировало металлоконструкции, осуществляло подготовительные работы к озеленению. Примечательно, что к этим расходам у налоговиков претензий не возникло.

Цена
спора

9,39 млн руб.

8,56 млн руб.

Недоимка по налогу на прибыль

0,83 млн руб.

НДС

2. Компания представила первичные документы, подтверждающие реальность операций. И обстоятельство, что счета-фактуры были подписаны неизвестными лицами, а также то, что у контрагента отсутствуют основные средства и штатный персонал, не подтверждает получение заказчиком необоснованной налоговой выгоды. Кроме того, заказчик представил письмо, в котором говорится, что работы по озеленению выполнены в полном объеме. Поскольку у налоговиков были лишь показания руководителя озеленяющей фирмы, который отказался от своих подписей, значит, они не могут отрицать правомерность спорных расходов. Такой вывод следует из постановлений Президиума ВАС РФ от 09.03.2010 №15574/09, от 20.04.2010 №18162/09.

3. Есть свидетели, которые подтверждают реальность работ. Один из сотрудников фирмы-заказчика рассказал на допросе, что лично общался с прорабом организации, выполнившей озеленение территории, а также подтвердил, что в строительстве было задействовано две бригады по шесть человек, которые жили на территории строящейся АЗС.

4. Фотографии налоговиков не доказывают отсутствие работ, выполненных два года назад. Компания объяснила, что зеленые насаждения не выдержали летней жары 2009 и 2010 годов, а также зимних морозов. Эти факты общеизвестны и не требуют подтверждений. Кроме того, инспекторы сделали фотографии только на одной из заправок. То есть озеленительные работы на остальных объектах они не опровергают. Снимки АЗС, сделанные во время проверки, не подтверждают, что ранее на ее территории не было никаких растений.

5. Спорная сумма расходов мала по сравнению с общими затратами. Всего у компании около десяти контрагентов, сомнения налоговиков вызывают лишь некоторые. Удельный вес спорных расходов в 2008 году составил 6,2%, в 2009 году – 16,86% (именно этот период проверяли инспекторы). Это говорит о том, предприятие не заключает сделки для получения необоснованной налоговой выгоды.

Решение суда и выводы для бизнеса. Поскольку инспекторы не представили убедительные доказа-

тельства, судьи признали их претензии необоснованными (постановление ФАС Московского округа от 06.09.2012 по делу №А40-18576/12-99-86). При этом решающую роль сыграли следующие факты: заказчик принял выполненные работы, процент спорных расходов оказался незначительным. Чтобы не попасть в ситуацию, в которой оказалась компания «Стрела», советую еще учитывать следующее:

☐ если результат работы может быть утрачен после ее проведения, желательно сфотографировать его заранее самостоятельно. Так поступают, например, многие строительные компании;

☐ не стесняйтесь приглашать в суд своих работников в качестве свидетелей, они – не более заинтересованные лица, чем бывшие директора контрагентов, отказывающиеся признавать подписи;

☐ сотрудничество с проблемными контрагентами может снизить шансы на выигрыш в суде, особенно если на них придется большая доля расходов.



МГ И М О
Т Е Р М И Н О Л О Г И Я

МВА

и дополнительное
профессиональное образование
в МГИМО



**Присоединяйтесь к сообществу
успешных выпускников МГИМО!**

www.business.mgimo.ru
business@inno.mgimo.ru
+7(495)434-91-53, +7 (495) 433-43-02