



Дмитрий Ширяев,
руководитель
направления судебной
практики аудиторско-
консалтинговой группы
«Уральский союз»



Андрей Дмитриенко,
руководитель
практики
налоговых споров
ALTHAUSGroup

Безопасный аутсорсинг. Какие расходы не вызовут претензий налоговиков

Поиск кадров, юридическое сопровождение и бухгалтерские услуги во многих ситуациях выгоднее отдать на аутсорсинг. Тогда не придется держать в штате людей, чьи услуги не требуются постоянно. Но в отличие от оплаты труда расходы на аутсорсинг всегда привлекают внимание налоговиков. Поэтому эксперты спорят, когда работы стоит поручить сторонней компании, а когда это слишком рискованно. Читатели «ПНП» оценили, чья позиция убедительнее.

Бухгалтерия не справляется с ведением архива. Стоит ли привлечь стороннюю бухгалтерскую организацию?

Да, главное, чтобы сделка была реальной – архив вел именно аутсорсер

Расходы на стороннего бухгалтера не противоречат статье 252 НК. Если задача обусловлена потребностями бизнеса, компания вправе решать ее в том числе с помощью других организаций. Избежать претензий налоговиков поможет полный

Нет, с ведением архива должен справиться штатный бухгалтер

Инспекторы исключают расходы по архивированию на сторонних бухгалтеров, если в штате есть свои специалисты.

Судебная практика на стороне налоговиков. Компания, в чьей бухгалтерии числилось пять человек, наняла сторон-

пакет документов: исполнитель обязан представить смету и видимый результат деятельности.

В свою очередь компания, предоставляющая аутсорсинговые услуги, должна быть реальной, своевременно платить налоги и быть готовой подтвердить свою деятельность. Если все условия соблюдены, у налоговиков вряд ли будет повод снять расходы.

Дополнительный аргумент компании в том, что формирование архива — это непрофильная работа бухгалтера. Штатному персоналу, как правило, некогда заниматься старыми документами. Особенно когда идет закрытие года, аудиторская проверка и пр.

Согласны: 77% читателей

него исполнителя. Инспекторы посчитали, что архив стоило поручить одному из штатных бухгалтеров или распределить работу между отделом (постановление АС Восточно-Сибирского округа от 10.10.2017 № А19-14474/2016).

Риск был бы меньше при ином предмете договора. В нем лучше указывать обязанности, которые не пересекаются с должностными инструкциями штатных сотрудников. Кроме того, в пунктах 6.2–6.6 Положения о документах и документообороте в бухгалтерском учете (утв. приказом № 105 Минфина СССР от 29.07.1983) указано, что обязанность по хранению прямо возложена на бухгалтерию.

Согласны: 23% читателей

В штате компании есть юрист. Стоит ли заказывать юридические услуги на стороне?

Да, если эти услуги не входят в круг обязанностей штатного юриста

Если в штате уже есть юрист, это не значит, что нельзя привлечь еще одного. Например, суд встал на сторону налогоплательщика, согласившись с тем, что у юриста компании не было достаточного опыта и профессионального уровня для защиты интересов организации в суде (постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 31.03.2011 № А53-16764/2010). Налогоплательщики вправе учесть обоснованные затраты на юридические услуги в составе прочих расходов (подп. 14 п. 1 ст. 264 НК).

Нет, будет трудно объяснить, почему штатный юрист не мог этого сделать

Расходы на юридические услуги при наличии в штате собственного юриста выглядят экономически необоснованными. Будет сложно убедить суд в обратном.

Судьи часто поддерживают проверяющих. Так, в постановлении АС Поволжского округа от 08.12.2017 № А65-30828/2016 арбитры посчитали, что именно штатный юрист должен был взять на себя обязанности, которые компания передала аутсорсеру.

Иногда инспекторы снимают расходы из-за того, что юристам якобы обя-

решительный vs осторожный расходы на аутсорсинг

Чтобы избежать претензий налоговиков, обязанности штатного специалиста не должны пересекаться с обязанностями внештатника. Привлекая еще одного юриста, компания вправе сослаться на то, что собственный сотрудник не успевает выполнять двойную работу.

В некоторых случаях инспекторы пытаются доначислить налог, даже когда в штате нет юриста. Например, в деле, рассмотренном в постановлении АС Уральского округа от 03.07.2017 № А60-34968/2016, налоговики указали, что у одного из учредителей организации был юридический отдел.

Согласны: 69% читателей

заны помогать бухгалтеры или экономисты. Судьи поддерживают такую логику (постановление АС Северо-Кавказского округа от 13.10.2015 № А63-12010/2014, определение ВС от 18.02.2016 № 308-КГ15-19470).

Компания готовилась продать земельный участок. У штатного юриста не хватало времени, чтобы подготовить документы по сделке. Налогоплательщик привлек внештатного юриста. Суд посчитал, что готовить документы вполне могли другие штатные сотрудники, ведь в компании трудился высококвалифицированный персонал.

Согласны: 31% читателей

Компания оплатила услуги кадрового агентства, но вакансию закрыть удалось собственными силами. Опасно ли учитывать в расходах услуги сторонних кадровиков?

Нет, проблемы могут быть только с взаимозависимыми агентствами

Поиск персонала специализированными агентствами — распространенная практика. Налогоплательщик вправе учесть вознаграждение агентства в расходах по налогу на прибыль (п. 1 ст. 264 НК), даже если поиск не принес успеха. Нормально, когда служба персонала компании занимается поиском работников параллельно с аутсорсерами. Это не запрещено.

Конечно, безопаснее платить кадровому агентству за результат — найденного работника, а не за кандидатов или потраченное время. Но если деятельность стороннего кадрового агентства реаль-

Да, особенно если нет подтверждения реальности услуг

В судебной практике есть дела, когда инспекторы посчитали, что вознаграждение агентства учтено в расходах неправомерно. Естественно, подозрения возникают, когда компания платит аутсорсеру, а вакансию закрывает самостоятельно.

Например, в деле, рассмотренном в постановлении Девятого ААС от 31.07.2017 № А40-253107/16, ревизоры опросили новых работников, проанализировали документы и пришли к выводу, что компания искала сотрудников сама, а услуги, оказанные кадровым агентством, были фиктивными.

на, подтверждена документами, проблем в любом случае быть не должно.

Также вопросы могут быть к аффилированным кадровым агентствам в рамках трансфертного ценообразования.

Согласны: 47% читателей

Кроме того, судьи поддерживают налоговиков, когда у компании есть штатный кадровик (постановление АС Поволжского округа от 08.12.2017 № А65-30828/2016).

Согласны: 53% читателей

Маркетинговое исследование нового рынка выполнила для компании сторонняя организация. Но руководство компании отказалось от выхода на этот рынок. Есть ли опасность потратить расходы?

Нет, ведь расходы направлены на получение дохода, а услуги реальные

Расходы на исследование конъюнктуры рынка налогоплательщик вправе учесть при налогообложении (подп. 27 п. 1 ст. 264 НК). При этом даже маркетинговые расходы, которые не принесли доходов, но были направлены на их получение, отвечают требованиям статьи 252 НК.

Если компания выходит на новый рынок, ей необходимы сведения, которые не в силах собрать штатный отдел маркетинга. От специализированной компании она получит точные данные о спросе и предложении конкурентов, чтобы принять решение, нужно ли вкладывать деньги. Возможно, руководство решит, что не нужно, — это уберекет компанию от убытков. При оценке обоснованности расходов важны, но намерения получить доход, а конечный результат (определение ВС от 06.03.2015 № 306-КГ15-289).

Согласны: 68% читателей

Да, расходы дохода не принесли, суд оценит качество исследования

Аргумент налоговиков: маркетинговые расходы, выполненные собственными силами, дешевле. Еще один фактор риска — неоднозначная оценка результатов исследования, в том числе самой компанией.

Если организация заплатила за исследование, а предоставленный отчет не принес практической пользы, учитывать плату в расходах опасно. Так, компании отказали в признании маркетинговых расходов не только из-за того, что она не представила суду доказательства дальнейшего использования результатов исследований, но и из-за бессодержательных отчетов (постановление АС Северо-Западного округа от 11.10.2014 № А56-78283/2012). Кроме того, отчеты исследователей содержали общедоступную информацию и не включали рекомендации клиенту.

Согласны: 32% читателей

Опрос проводился на сайте www.nalogplan.ru.