

Компания хочет оформить длительные договорные отношения. Почему абонентский договор выгоднее рамочного

- В каких случаях исполнителю лучше заключить абонентский договор
- Как суды оценивают условие об абонентской плате, если услуги в этот период не оказывались
- Когда можно взыскать задолженность по абонентскому договору



Дмитрий Витальевич Нарывский, руководитель отдела по сопровождению проектов в сфере энергетики Центра правовых технологий «ЮРКОМ»
info@cpt-yurcom.ru

В деловой практике широко используется конструкция абонентского договора, который на сегодняшний день не поименован в Гражданском кодексе РФ. Абонентский договор удобно заключать в сфере железнодорожного транспорта, когда заказчик вносит абонентскую плату и может в любой момент требовать от перевозчика подачи вагонов. Также абонентский договор распространен в сфере оказания услуг, юридического консультирования и т. д. Однако на практике арбитражные суды не всегда

признают все условия абонентского договора законными. Особенно это касается условия об абонентской плате — по мнению некоторых судов, внесение абонентской платы за те периоды, в которые услуги фактически не оказывались, незаконно. Проект изменений в Гражданский кодекс РФ (далее — Проект) предусматривает закрепление конструкции абонентского договора в законе и призван решить эту и некоторые другие практические проблемы, связанные с абонентским договором (ст. 429.3).

Абонент обязан вносить плату независимо от того, требовал он исполнения по договору или нет

Зарубежному законодательству уже известна такая конструкция, как абонентский договор. Включение подобной формы договора в действующее гражданское законодательство означает не только достижение им некой зрелости, но и принятие во внимание сложившейся договорной практики в рамках рыночной экономики.

ЦИТАТА: «Договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве (объеме) либо на иных условиях, определяемых абонентом (п. 1 ст. 429.3 в редакции Проекта).

Особый акцент сделан на то, что абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, требовал он от исполнителя соответствующее исполнение или нет, если иное не предусмотрено законом или договором. Фактически абонент платит при таком виде договора за постоянную готовность исполнителя оказать ему в любой момент услугу, выполнить работу и т. д.

Проектом легализуется широко распространенная в деловой практике конструкция. В сфере оказания услуг связи практически изначально все договоры возмездного оказания услуг являлись абонентскими, поскольку предусматривают ежемесячное внесение абонентом платы за право требования от исполнителя предоставления, например, доступа к телефонной связи или доступа в интернет не ниже оговоренной скорости.

При оказании юридических услуг многие организации, имеющие большое количество деловых связей и заключенных договоров,

выбирают абонентское обслуживание, при котором также вносят ежемесячно определенные суммы на счета компаний, а те в свою очередь обязуются по первому требованию заказчика оказать ему необходимый и предусмотренный договором спектр услуг по той или иной ситуации.

В рамках абонентских договоров уже сейчас сложилась определенная судебная практика, как положительно оценивающая абонентский договор, так и дающая ему отличное от вышеизложенного толкование.

Например, в рамках одного дела суд дал правовую оценку договору, на основании которого взыскивалась задолженность, и признал его договором абонентского юридического обслуживания. При этом у суда не возникло вопросов относительно правовой природы такого договора и оснований для взыскания задолженности. Более того, само дело было рассмотрено в рамках упрощенного производства (решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 28.02.2013 по делу № А74-6190/12).

По итогам рассмотрения другого дела арбитражные суды первой и апелляционной инстанций также признали договор абонентского юридического обслуживания заключенным и соответствующим нормам действующего законодательства. При этом судами было указано, что абонентская плата по договору является постоянной величиной и не зависит от объема фактически оказанных услуг. Вместе с тем ФАС Московского округа отменил данные акты и направил дело на новое рассмотрение. При этом суд кассационной инстанции указал, что в рамках данного договора необходимо все-таки исследовать вопрос о фактическом оказании услуг, которые должны были быть оплачены ответчиком. Таким образом, ФАС Московского округа поставил под сомнение основной признак абонентского договора — обязанность заказчика вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, требо-

вал ли он от исполнителя соответствующее исполнение. К сожалению, при новом рассмотрении дело было прекращено в связи с ликвидацией истца, поэтому невозможно выяснить, к какому выводу пришел бы суд при повторной оценке договора (постановление ФАС Московского округа от 23.01.2013 по делу № А41-13972/12).

Условие об абонентской плате суды могут признать незаконным

Несмотря на то, что до разработки законопроекта на практике уже широко использовался абонентский договор, у судов не всегда складывалась однообразная практика по поводу взыскания по нему задолженности.

Сложности были связаны со следующим. В договорах абонентского оказания услуг может быть установлено условие о том, что заказчик обязуется ежемесячно уплачивать абонентскую плату в определенном размере, независимо от того будут заказчиком в этом месяце затребованы, а исполнителем соответственно фактически оказаны услуги.

Сталкиваясь с таким условием договора, многие суды с завидным постоянством признавали их незаконными. Так, в судебных актах по одному делу суды определили, что включение в договор оказания услуг условия о расчетах независимо от фактического оказания услуг противоречит ст. 779 ГК РФ. По смыслу этой статьи исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства лишь при совершении указанных в договоре действий. Суды установили, что услуги по указанному договору оказывались в период с января по июнь включительно, а поскольку доказательств оказания услуг после 1 июля исполнитель не представил, оплата за указанный период не должна была производиться (постановление ФАС Северо-Западного округа от 08.10.2002 по делу № А44-1131/02-С5).

Аналогичный подход прослеживается в постановлении суда кассационной

инстанции по другому делу. Суд отказал в удовлетворении требования о взыскании задолженности по договору о возмездном оказании услуг. Основанием для отказа послужило то, что исполнитель не доказал факт оказания каких-либо информационно-консультационных услуг заказчику. Довод исполнителя о том, что по смыслу договора оплата услуг должна производиться заказчиком в качестве абонентской платы независимо от подтверждения факта оказания услуг и их объема, по мнению суда, не основан на содержании договора и положениях ст.ст. 431, 779 ГК РФ (постановление ФАС Центрального округа от 26.09.2002 по делу № А14-1871/02/59/8).

Таким образом, включение в договор оказания услуг условия, согласно которому абонентская плата подлежит уплате независимо от фактического оказания услуг в период, за который она выплачивается, признавалось незаконным. При этом на практике, если исполнитель уже получил абонентскую плату от заказчика, она возвращалась как необоснованно полученная сумма и на нее начислялись проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ). Если же абонентская плата еще не выплачивалась, то исполнитель лишался законных оснований претендовать на ее получение. При этом основная масса споров возникала по поводу оказания юридических или консультационных (консалтинговых) услуг.

Такая практика не может считаться справедливой, поскольку, например, по договору оказания услуг связи (домашний телефон) услуга может вообще не оказываться (за месяц может быть не осуществлено ни одного звонка), однако абонентская плата должна вноситься в срок, иначе будет взыскана в судебном порядке. При рассмотрении споров по таким договорам у судов не возникает вопросов о законности задолженности в виде невнесенной абонентской платы.

Однако, как указывалось выше, в настоящее время имеется и противоположная

судебная практика, свидетельствующая о том, что суды более благосклонно относятся к абонентским договорам и абонентским платам. Предполагается, что включение в Гражданский кодекс РФ положений об абонентском договоре ликвидирует все споры относительно законности абонентской платы и порядка ее уплаты.

Для исполнителя абонентский договор выгоднее рамочного соглашения

Перед сторонами, желающими установить долгосрочные договорные отношения, может встать вопрос, какую из конструкций договора выбрать: абонентский договор или схожий с ним рамочный.

Проектом предлагается дополнить Гражданский кодекс РФ ст. 429.1 «Рамочный договор». Рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора. Если отношения сторон не урегулированы отдельными договорами, то к ним применяются общие условия рамочного договора.

Таким образом, из абонентского договора, как и из рамочного договора, возникает самостоятельное полноценное обязательство. Как и абонентский договор, рамочный договор может распространяться на договоры возмездного оказания услуг, подряда, перевозки, поставки и иные. Наверное, классический пример рамочного договора — договор поставки между двумя организациями, в котором не уточнены количество и наименование товара, но они всегда могут быть определены в направляемых заказчиком заявках или по товарным накладным.

При этом условия рамочного договора будут иметь субсидиарную силу по отно-

шению к уточняющим его условиям других договоров или документов. Это означает, что все условия, не урегулированные иными документами или договорами, будут дополняться рамочным договором.

Отличия рамочного и абонентского договоров проявляются при обращении к порядку их исполнения и оплаты.

Как уже отмечено выше, для надлежащего исполнения рамочного договора необходимо уточнение и конкретизация его отдельных условий. Без такой конкретизации его исполнение станет довольно затруднительным. Более того, рамочный договор в настоящее время слабо защищен с правовой точки зрения и его заключение сопряжено с существенными правовыми рисками. Это вызвано тем, что в судебной практике он признается незаключенным до тех пор, пока стороны дополнительно не согласуют все существенные условия основного договора. В силу правовых особенностей рамочного договора в нем четко не определен предмет обязательств сторон.

Тогда как абонентский договор изначально содержит в себе все условия, необходимые для его исполнения, и не требует никаких уточнений в процессе исполнения.

Оплата по рамочному договору осуществляется после уточнения его предмета и реального оказания услуг, выполнения работ, поставки товаров.

Заказчик по абонентскому договору обязан ежемесячно вносить плату по нему независимо от реального обращения за его исполнением. Плата вносится за обеспечение исполнителем постоянной готовности к оказанию услуг, выполнению работ.

Именно эти два существенных отличия названных договоров позволят в дальнейшем на практике четко отграничивать один от другого для недопущения путаницы при их заключении и исполнении.

Если говорить о достоинствах и недостатках рамочного и абонентского договоров, то главным их недостатком является

риск невозможности взыскания задолженности по ним. Довольно часто на практике суды признают рамочный договор незаключенным, и истцу приходится доказывать фактическое выполнение работ (оказание услуг) иными документами — товарными накладными, актами и т. д. В данном случае взыскание будет осуществляться в рамках разовых сделок, а не основного рамочного договора.

Так, по одному делу суды признали рамочный договор купли-продажи незаключенным, поскольку сторонами не был согласован предмет договора. Однако получение товара покупателем подтверждалось представленными в материалы дела товарно-транспортными накладными, поэтому суды посчитали, что между сторонами сложились отношения по разовым договорам купли-продажи. А так как покупателем не было представлено доказательств оплаты полу-

ченного по последней накладной товара, исковые требования продавца суд удовлетворил.

Основной проблемой при взыскании задолженности в рамках абонентского договора является признание судами абонентской платы не соответствующей нормам действующего законодательства, что означает невозможность ее взыскания в судебном порядке (постановление ФАС Поволжского округа от 07.04.2010 по делу № А55-12356/2009).

Достоинства указанных договоров различны. Например, рамочный договор удобен для урегулирования отношений между организациями, у которых происходит большое количество поставок товара и предполагается долгое сотрудничество. Абонентский договор также предполагает длительное сотрудничество его сторон, но, в отличие от рамочного договора, по которому оплата происходит за фактическую поставку това-

ВНЕСЕНИЕ АБОНЕНТСКОЙ ПЛАТЫ ВОЗМОЖНО ДАЖЕ БЕЗ ДОГОВОРА

Марат Мансурович Бикбов,
ведущий юрист направления судебной
практики АКГ «Уральский союз»

В статье приводятся примеры судебных дел, в которых включение в договор оказания услуг условия, согласно которому абонентская плата подлежит уплате независимо от фактического оказания услуг в период, за который она выплачивается, признавалось незаконным.

В качестве необоснованности такой практики приведен также пример договора оказания услуг связи (домашний телефон), когда услуга может вообще не оказываться (за месяц может быть не осуществлено ни одного звонка), но абонентская плата при этом должна вноситься в срок, иначе будет взыскана в судебном порядке.

Однако автором не принимаются во внимание специальные нормы, регулирующие отдельные вопросы абонентских договоров, и практика их применения.

Так, Арбитражный суд г. Москвы отказал во взыскании задолженности по договору о предоставлении услуг связи из-за фактического отсутствия электроснабжения за спорный период. Рассмотрев апелляционную жалобу, суд удовлетворил требования истца со ссылкой на постановление Правительства РФ от 25.05.2005 № 328 «Об утверждении Правил оказания услуг подвижной связи» (далее — Правила). При этом апелляционный суд указал, что, согласно подп. «а» п. 34 Правил при формировании тарифных планов могут применяться различные виды тарификации, в том числе абонентская, при которой размер платежа абонента за определенный (расчетный) период

ра, выполнение работ, оказание услуг, он предполагает периодическое внесение заказчиком денежных средств исполнителю, что выгоднее именно ему.

Таким образом, на сегодняшний день заключение и исполнение как рамочного, так и абонентского договоров связано в первую очередь с добропорядочностью их сторон. Несмотря на очевидные достоинства обоих договоров и их применение в предпринимательской деятельности, стороны рискуют столкнуться с проблемами в связи с ненадлежащим исполнением контрагентом своих обязательств по договору и перенесением возникшего спора в арбитражный суд.

Содержание и объем предусмотренных проектом изменений и дополнений в Гражданский кодекс РФ позволяют говорить о существенной модернизации гражданского законодательства, прежде всего его первой части, содержащей наиболее общие

и принципиальные положения российского гражданского права.

Не вдаваясь в подробности остальных его изменений, уже из содержания настоящей статьи можно сделать вывод о масштабах изменений общих положений о договорах.

Очевидно, что конструкция абонентского договора, давно применяемая на практике, нуждалась в правовом регулировании. Дополнение Гражданского кодекса РФ нормой об абонентском договоре должно упорядочить гражданские правоотношения и будет полезно при его дальнейшем, теперь уже узаконном, применении. Учитывая, что абонентский договор уже сейчас довольно широко применяется в предпринимательской деятельности, после его законодательного закрепления круг гражданских правоотношений, урегулированных таким договором, должен будет существенно расшириться. **АИ**

является величиной постоянной, не зависящей от объема фактически полученных услуг подвижной связи.

На основании указанных норм суд взыскал задолженность по фактически не исполнявшемуся договору. Такую позицию поддержал окружной суд (постановление ФАС Московского округа от 18.01.2010 по делу № А40-41409/09-140-229).

В рамках другого дела суд рассматривал спор между управляющей организацией и поставщиком. Между сторонами отсутствовал заключенный договор на продажу ресурсов, отсутствовали приборы учета принимаемой воды, но фактически отпуск воды осуществлялся. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска. При этом он исходил из недоказанности истцом количества отпущенной в спорный период воды, принятых сточных

вод в отсутствие у ответчика приборов учета. Апелляционная инстанция указала, что поскольку в спорный период в жилых домах отсутствовали приборы учета воды, истец произвел расчет в соответствии с Правилами № 307, исходя из нормативов потребления коммунальных услуг по водоснабжению, установленными органом местного самоуправления, тарифа для населения. Кассационный суд согласился с такими выводами (постановление ФАС Московского округа от 21.05.2012 по делу № А41-9391/11).

Таким образом, даже при отсутствии фактического использования приобретенной услуги или отсутствия самого договора на приобретение товара по абонентскому договору, сторона должна исполнить обязательство по оплате при наличии нормы, регулирующей данные отношения.