

Неконкретизированный платеж при наличии нескольких сделок гасит долг по раннему договору

У компании образовалась задолженность одновременно по нескольким договорам аренды. Должник перечислил на счет кредитора определенную сумму, отметив лишь назначение – арендный платеж, без указания, по какому именно договору он платит. В отношении договора поставки сформулировано правило о распределении поступлений: согласно пункту 3 статьи 522 Гражданского кодекса, исполнение обязательства засчитывается в погашение обязательств по договору, срок исполнения которого наступил ранее. Если же срок наступил одновременно, предоставленное исполнение засчитывается пропорционально в погашение обязательств по всем договорам. Можно ли применять это правило по аналогии к обязательствам, возникшим из договора аренды, а также из других видов договоров, например займа, подряда, кредитного договора?

Спрашивает **Антон Виноградов**,
юрист, г. Екатеринбург

Да, суды применяют эту норму не только к договорам поставки, но и к другим договорам по аналогии. Общие нормы Гражданского кодекса регулируют только очередность погашения издержек, процентов и долга в рамках одной сделки (ст. 319 ГК РФ). В отношении очередности погашения долга по нескольким сделкам, заключенным между одними сторонами, подобных общих правил законодательством не установлено.

Такое правило установлено только в отношении договора поставки: исполнение обязательства засчитывается в погашение обязательств по тому договору, срок исполнения которого наступил ранее (п. 3 ст. 522 ГК РФ).

Гражданское законодательство может применяться по аналогии закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ).

В судебной практике судов кассационной инстанции также есть подтверждения, что аналогичную позицию суды занимают при рассмотрении споров по договорам подряда (постановление ФАС Центрального округа от 03.10.12 по делу № А62-5407/2011), аренды (постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 07.06.11 по делу № А63-7032/2010, Уральского округа от 24.03.10 по делу № А60-21966/2009-С2).

При этом суды, обосновывая возможность применения аналогии закона, ссылаются на позицию Президиума Высшего арбитражного суда, согласно которой к кредитным договорам применяется это правило. Так, если между банком и заемщиком было заключено несколько кредитных договоров и суммы платежа недостаточно для погашения обязательств заемщика по всем договорам, уплаченная сумма должна засчитываться в счет исполнения того договора, срок исполнения которого наступил ранее, если иное не было указано заемщиком при осуществлении платежа или не предусмотрено соглашением сторон (п. 10 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.11 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре»).

Несмотря на это, в судебной практике есть решения, в которых указано, что норма пункта 3 статьи 522 Гражданского кодекса неприменима к предмету спора – взысканию задолженности по кредитным договорам (постановление ФАС Московского округа от 29.03.12 по делу № А40-52995/11-58-254). Но такое решение – скорее исключение из правил: большинство судов не отрицают возможности применения этой специальной нормы по договорам поставки и к другим договорам.

Мнением поделился **Марат Бикбов**, ведущий юрист направления судебной практики АКГ «Уральский союз»

Органу, подписавшему соглашение о выплате «золотого парашюта», можно предъявить требования о взыскании ущерба

После увольнения бывшему директору нашей компании была выплачена значительная компенсация – «золотой парашют». Акционеры считают, что компания понесла ущерб по вине совета директоров, который подписал трудовой договор с директором с таким условием. Могут ли акционеры обратиться в суд с иском к членам совета директоров о взыскании убытков?

Спрашивает **Алена Шишкина**, юрист, г. Краснодар

Да, акционер или акционеры АО, владеющие в совокупности не менее чем 1 процентом размещенных обыкновенных акций, участники ООО или сама компания могут обратиться с иском о взыскании убытков, причиненных виновными действиями членов совета директоров (наблюдательного совета), коллегиального исполнительного органа или единоличным исполнительным органом (п. 1, 2, 5 ст. 71 Федерального закона от 26.12.95 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», п. 1, 2, 5 ст. 44 Федерального закона от 08.02.98 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Если орган, уполномоченный на заключение соглашения о компенсации с обычным работником компании или с ее единоличным исполнительным органом, действует недобросовестно, неразумно и в ущерб компании, то сумму выплаченной компенсации можно потребовать от него в качестве убытков компании. Так, в деле № А63-2000/09-С2-4 акционеры одной крупной энергетической компании предъявили иск ее бывшему руководителю, который подписал дополнительные

соглашения к трудовым договорам с 15 работниками о выплате компенсации в случае увольнения. Исполняя эти соглашения, компании пришлось выплатить уволенным сотрудникам 446 545 770 рублей, которые акционеры и пытались взыскать в качестве причиненных убытков. Это дело в итоге было прекращено, так как у истцов отсутствовало право на иск в материальном смысле (не было необходимого 1 процента акций). Однако до этого момента апелляционный и кассационный суды сделали важный вывод: выплаты компенсаций в сумме, значительно превышающей установленные внутренними локальными актами общества размеры, могут рассматриваться в качестве необоснованных расходов, поскольку влияют на имущественное положение юридического лица (постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.09, ФАС Северо-Кавказского округа от 29.01.10 по делу № А63-2000/09-С2-4).

Пока судебная практика чаще складывается не в пользу компаний: суды приходят к выводу, что такие убытки невозможно взыскать, например, по причине недоказанности совокупности условий, которые нужны для взыскания убытков по статье 15 Гражданского кодекса. К ним относятся: противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинная связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками (см. постановление ФАС Дальневосточного округа от 20.02.13 по делу № А73-8447/2011). Но аргумент, прозвучавший в деле № А63-2000/09-С2-4, можно использовать в аналогичных спорах о взыскании ущерба из-за выплаты «золотых парашютов».

Мнением поделилась **Татьяна Грибкова**, к.ю.н., ведущий юрисконсульт группы компаний «ЕЧН»