

При подаче заявления о принятии обеспечительных мер необходимо учитывать, что арбитражный суд вправе самостоятельно оценить необходимость предоставления встречного обеспечения и потребовать его предоставления. Кроме того, суд может обязать предоставить такое обеспечение по ходатайству ответчика уже после принятия обеспечительных мер. В этом случае, если истец не предоставит встречного обеспечения, обеспечительные меры могут быть отменены.

Допустим, что истец предоставил встречное обеспечение. Это означает, что если в дальнейшем арбитражный суд откажет в иске, ответчик (или иные лица в зависимости от вида обеспечительной меры) будет вправе предъявить в суд отдельный иск о возмещении убытков, причиненных принятыми обеспечительными мерами.

Требования ответчика будут удовлетворяться за счет встречного обеспечения. Судебно-арбитражная практика по рассмотрению подобных исков о возмещении убытков пока незначительна. Это объясняется тем, что размер убытков и их причинную связь с обеспечительной мерой достаточно проблематично доказать. Однако на практике применение обеспечительных мер вызывает сложности. Во-первых, арбитражное процессуальное законодательство не содержит четких оснований для применения этих мер, что влечет широкие возможности для судейского усмотрения. Обычно суды проявляют осторожность при решении вопросов обеспечения. Во-вторых, отсутствует единообразная практика в применении гл. 8 АПК РФ.

Отмена обеспечения иска арбитражным судом регулируется ст. 97 АПК РФ, соглас-

СУДЫ ЧАСТО ОТКАЗЫВАЮТ В ПРИНЯТИИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР ПО СПОРАМ С НАЛОГОВОЙ



**Дмитрий Викторович
Ширяев,**
руководитель направления
судебной практики АКГ
«Уральский союз»

В спорах с налоговыми органами достаточно часто возникает проблема одновременного доказывания фактов, которые по своей сути противоположны друг другу.

С одной стороны, необходимо доказать значительность ущерба, который может причинить исполнение обжалуемого решения или требования налогового органа, то есть, что если требуемую инспекцией сумму уплатить сразу, то средств и для этого, и для выполнения иных обязательств (перед работниками, по теку-

щим платежам в бюджет, перед контрагентами и проч.) может не хватить.

С другой стороны, необходимо доказать и то, что баланс публичных и частных интересов не пострадает и что в случае проигрыша дела недоимка в бюджет все же поступит.

Очевидно, что доказывание собственной состоятельности (в том числе предоставлением встречного обеспечения) сложно увязывать со значительным ущербом от обжалуемого решения. Именно поэтому даже при наличии встречного обеспечения в принятии обеспечительных мер могут отказать (особенно в судах Московского округа).

Такие отказы обычно не обжалуются (даже при наличии на то оснований), поэтому в правовых базах соответствующей информации немного. Заявители просто повторяют попытки, учитывая требования суда, указанные в «отказном» определении.