

решительный vs осторожный убытки в виде безнадежных долгов



Дмитрий Ширяев,
руководитель
направления судебной
практики АКГ
«Уральский союз»



Тенгиз Бурсулая,
ведущий аудитор
ООО «Юринформ-
аудит»

В каких ситуациях стоит спорить с Минфином России

Если компания предпочитает не рисковать, она в спорных ситуациях следует позиции контролирующих органов. Ей приходится переплачивать налоги. Но действительно ли сильно рискует налогоплательщик, который не прислушивается к чиновникам? Наши эксперты выбрали несколько разъяснений Минфина России и обсудили, насколько рискованно отступать от них. Посетители сайта «ПНП» nalogplan.ru решали, кто из спорщиков прав.

Компания получила в отступное квартиру. Минфин требует не учитывать расходы по ее содержанию до момента продажи (письмо от 18.02.16 № 03-03-06/2/8975). Прав ли он?

Нет, это текущие расходы по поддержанию товарного вида

Чиновники говорят о расходах, связанных с реализацией имущества (посл. абз. п. 1 ст. 268 НК РФ). Данную норму применяют ко всему имуществу, в том числе к основным средствам или товарам. Но в рассматриваемом случае

Да, это расходы, сопутствующие реализации

Минфин России рекомендует руководствоваться нормой по учету прибыли от продажи прочего имущества. Компания вправе уменьшить полученный доход на сумму расходов, связанных с реализацией, в том числе на хранение

расходы связаны не с продажей товара, а с поддержанием его в надлежащем состоянии. Их учет не подпадает под статью 268 НК РФ.

Это подтверждают нормы, которые регулируют учет расходов, связанных с содержанием основных средств. Их кодекс позволяет относить к текущим в периоде эксплуатации, в частности расходы на техобслуживание, ремонт (подп. 6 п. 1 ст. 254, ст. 260 НК РФ).

Кодекс не требует признавать расходы, связанные с содержанием имущества, в периоде его непосредственной реализации. Такой вывод сделал, в частности, ФАС Поволжского округа (постановление от 13.12.12 № А55-15746/2012).

Согласны: 71% читателей

и содержание такого имущества (подп. 2, посл. абз. п. 1 ст. 268 НК РФ).

Для исключительных случаев кодекс предусматривает специальные нормы. Например, для расходов по содержанию и ремонту основных средств (подп. 6 п. 1 ст. 254, ст. 260 НК РФ). Или же для случаев продажи товаров торговыми компаниями. Они могут расходы, связанные с хранением товаров, признавать расходами текущего периода (абз. 3 ст. 320 НК РФ).

Но специальные нормы применить в данном случае сложно, потому что речь идет не о торговой компании, а квартира — не товар, приобретенный такой компанией для перепродажи, и не основное средство.

Согласны: 29% читателей

Компания уменьшила транспортный налог на плату за большегрузы. Минфин разрешает учесть в расходах только фактически перечисленный налог (письмо от 06.09.16 № 03-05-05-04/52171). Прав ли он?

Нет, расходы компания обязана признавать по начислению

Если принять мнение чиновников, то налогоплательщики не смогут учесть суммы «Платона» в расходах вообще. Напрямую — запрещает кодекс (п. 48.21 ст. 270 НК РФ), в составе транспортного налога — Минфин. Логика чиновников противоречит принципам учета доходов и расходов по начислению (подп. 1 п. 1 ст. 264, подп. 1 п. 7 ст. 272 НК РФ). К тому же плата не уменьшает сумму транспортного налога в декларации.

Да, в расходах учитываются налоги, подлежащие уплате в бюджет

Минфин России настаивает на том, чтобы в расходы компании включали только фактически уплаченные суммы транспортного налога (подп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ). Исходя из порядка расчета, установленного кодексом, транспортный налог и составляет эта сумма.

Компании платят за вред, который наносят автодорогам федерального значения грузовые автомобили с разрешенной массой более 12 тонн. На эту сумму

решительный vs осторожный убытки в виде безнадежных долгов

Можно применить аналогию. В ФСС России страховые взносы на обязательное социальное страхование компании уплачивают за вычетом суммы пособий, источником выплаты которых является соцстрах (п. 2 ст. 15 Федерального закона от 24.07.09 № 212-ФЗ, п. 2 ст. 431 НК РФ в ред., действующей с 1 января 2017 года). В составе расходов компании учитывают взносы, начисленные с учетом зачетных сумм. Порядок учета влияет на период признания расхода, но не на его размер (подп. 1 п. 1 ст. 264, подп. 1 п. 7 ст. 272, подп. 3 п. 3 ст. 273, подп. 7 п. 1 ст. 346.16, п. 2 ст. 346.17 НК РФ, письмо Минфина России от 26.10.11 № 03-11-06/2/147).

Согласны: 61% читателей

плательщики уменьшают транспортный налог (п. 2 ст. 362 НК РФ). Значит, из двух уплаченных сумм первая — это плата за большегрузы, которая вносится до начала движения, а не транспортный налог. А расход в сумме транспортного налога равен разнице между начисленной суммой транспортного налога и платой. При этом плату за большегрузы учесть в расходах нельзя (п. 48.21 ст. 270 НК РФ).

Если компания признает расход в начисленной, а не фактически уплаченной сумме транспортного налога, могут возникнуть споры с проверяющими. Тем более что компания в этой сумме налог не перечислила.

Согласны: 39% читателей

Минфин считает, что аренда автостоянки для сотрудников компании – либо безвозмездная передача услуг (письмо от 29.06.16 № 03-07-11/37772), либо необлагаемая налогом деятельность (письмо от 08.02.16 № 03-03-06/1/6140). Прав ли он?

Нет, компания арендует автостоянку для собственной деятельности

Компания арендует парковку для собственных нужд. Хранение машин работников не отличается от хранения машин прибывших на переговоры контрагентов. Абсурдно говорить о безвозмездной реализации услуг.

Эти расходы связаны с предпринимательской деятельностью. Если она приводит у уплате НДС, то компания вправе принять к вычету входной налог. Суды не связывают требование об «осущест-

Да, в зависимости от того, ведется ли персонифицированный учет

Минфин России считает, что если по закону товар, работа или услуга не полагаются любому работнику, трудящемуся в аналогичных условиях, значит, это привилегия. И не имеет значения, предусмотрена она внутренними трудовыми документами или нет. А привилегия, которая дается бесплатно, — это безвозмездная передача товаров, работ, услуг.

Если компания может персонифицировать потребленные работниками блага,

влении операций, признаваемых объектами налогообложения», с конкретной операцией (постановления ФАС Северо-Западного от 15.04.08 № А56-9310/2007, от 28.12.11 № А05-3367/2011, Западно-Сибирского от 27.12.11 № А70-2504/2011, Московского от 14.09.11 № А40-129734/10-127-747 округов).

Согласны: 62% читателей

то должна начислить НДС (п. 1 ст. 39, абз. 2 подп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ). Если персонифицированного учета нет, то нет объекта обложения НДС, а значит, и вычета входного НДС. Суды могут поддерживать такую логику (постановление АС Северо-Западного округа от 18.08.14 № А56-67881/2012).

Согласны: 38% читателей

Минфин запрещает упрощенцам учитывать расходы на аутстаффинг (письмо от 26.04.16 № 03-11-06/2/23984). Прав ли он?

Нет, это материальные расходы или затраты на оплату труда

Упрощенцы с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на расходы», расходы признают применительно к порядку, установленному главой 25 НК РФ (абз. 2 п. 2 ст. 346.16 НК РФ). А значит, оплату по договору аутстаффинга могут учесть как материальные расходы на приобретение услуг и работ сторонних организаций. Другой вариант — как расходы на оплату труда внештатников, за выполнение работ по гражданско-правовым договорам. Договоры подряда — только один из таких возможных договоров. Исключение составляют лишь расходы по оплате услуг и работ, выполненных индивидуальным предпринимателем, их можно учесть как материальные (подп. 5, 6 п. 1 ст. 346.16, п. 4 ст. 252, подп. 6 п. 1 ст. 254, ст. 255 НК РФ).

Согласны: 42% читателей

Да, в закрытом перечне такие расходы прямо не названы

У упрощенцев нет нормы, по которой могут быть учтены расходы на аренду персонала. При этом сам перечень расходов закрыт (п. 1 ст. 346.16 НК РФ). Для целей налогообложения прибыли такая специальная норма есть в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией (подп. 19 п. 1 ст. 264 НК РФ). Поэтому Минфин России запрещает упрощенцам учитывать расходы на услуги по аутстаффингу, ссылаясь на отсутствие специальной нормы. ФНС России поддерживает эту позицию (письмо от 16.08.13 № АС-4-3/14960@). Есть решения судов в защиту этого мнения (постановления ФАС Уральского от 09.12.11 № Ф09-7100/11, Западно-Сибирского от 16.11.06 № Ф04-7556/2006(28356-А46-29) округов).

Согласны: 58% читателей

Опрос проводился на сайте www.nalogplan.ru.