



Евгения Манаенкова,
юрисконсульт
ООО «Юридическая
фирма «Манаенков
и партнеры»»



Дмитрий Ширяев,
руководитель
направления судебной
практики аудиторско-
консалтинговой группы
«Уральский союз»

Какие аргументы защитят сделки с однодневками

В налоговых спорах с участием однодневок аргументы сторон повторяются. Исход дела во многом зависит от его индивидуальных особенностей. Тем не менее специалисты спорят, на чем сделать акцент, чтобы защита прошла успешнее. Их доводы оценили пользователи сайта «ПНП» nalogplan.ru.

Надежен ли аргумент «реальность хозяйственной операции»?

Да, защиту стоит строить именно на реальности сделки

Если операция реальна, то налогоплательщик вправе учесть расходы по ней (постановление Президиума ВАС РФ от 03.07.12 № 2341/12). При несогласии с первичными документами или в случае их отсутствия инспекция должна применить расчетный метод, чтобы определить действительное налоговое обязательство (подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ, п. 8 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.13 № 57). Суды требуют от налогоплательщиков представлять расчет и доказывать отклонение цен от рыночного уровня (опреде-

Нет, реальность без обоснованности налоговой выгоды не поможет

Аргумент о реальности сделки не поможет, если инспекция подозревает, что налоговая выгода необоснованна. Это как раз характерно для сделок с однодневками.

В спорах по налогу на прибыль, если инспекция докажет фиктивность посредников или дробление бизнеса без явной деловой цели, реальность операций не будет иметь значения. Налоговики доначислят налоги, как если бы посредников и дробления не было (определения Верховного суда РФ от 27.11.15 № 306-

ление Верховного суда РФ от 07.11.14 № 309-КГ14-3059, постановления АС Волго-Вятского от 28.12.15 № Ф01-5267/2015, Восточно-Сибирского от 03.04.15 № Ф02-308/2015, Дальневосточного от 20.10.15 № Ф03-4135/2015, Московского от 01.08.16 № Ф05-9918/2016 округов).

Этот аргумент не поможет только в спорах по вычетам НДС, если нет подтверждающих сделку документов. Для вычетов необходимы надлежаще оформленные счета-фактуры (п. 1 ст. 169 НК РФ, постановления АС Поволжского от 30.09.16 № Ф06-3387/2015, Восточно-Сибирского от 23.09.15 № Ф02-4242/2015, Ф02-4354/2015 округов).

Согласны: 79% читателей

КГ15-7673, от 23.05.16 № 304-КГ16-4208, от 22.04.16 № 301-КГ16-3373, постановления АС Волго-Вятского от 16.11.16 № Ф01-4754/2016, Западно-Сибирского от 27.02.15 № Ф04-15529/2015 округов).

В спорах о вычетах НДС даже при наличии счетов-фактур и доказанной реальности операций налоговики могут отказать в вычете, если контрагент не уплатил НДС в бюджет. Суды такие решения поддерживают (постановления АС Волго-Вятского от 25.08.16 № Ф01-3357/2016, Западно-Сибирского от 10.11.16 № Ф04-5009/2016, от 26.07.16 № Ф04-2799/2016, Северо-Западного от 19.02.16 № А21-8407/2014, Поволжского от 11.08.16 № Ф06-11320/2016 округов).

Согласны: 21% читателей

Должна ли компания проверять всю цепочку контрагентов в поисках однодневок?

Нет, достаточно проверить первое звено

Суды оценивают аргумент о недобросовестности контрагентов второго, третьего и последующих звеньев с учетом иных обстоятельств. Есть решения и в пользу налогоплательщиков (постановления АС Западно-Сибирского от 14.07.16 № Ф04-3121/2016, от 14.06.16 № Ф04-2393/2016, Поволжского от 13.05.16 № Ф06-7969/2016, Северо-Кавказского от 08.12.16 № Ф08-9350/2016, от 20.02.16 № Ф08-597/2016 округов). Суды указывают, что налогоплательщик не имеет возможности и не обязан

Да, если компания имеет такую возможность

Арбитражная практика в последние годы складывается не в пользу налогоплательщиков — конечных получателей налоговой выгоды по цепочке сделок, если в этой цепочке на любом уровне есть однодневка. Суды ссылаются на позицию Пленума ВАС РФ. Экономические условия для достижения результатов соответствующей деятельности должны быть у всех участников сделок (п. 4, 5, 6 постановления от 12.10.06 № 53). Данную позицию закрепил Верховный суд РФ в ряде отказных определений (от 19.12.16

решительный vs осторожный однодневки

проверять правоспособность поставщиков и подрядчиков своего контрагента. А значит, не должен претерпевать негативные последствия из-за их недобросовестности и совершенных ими налоговых правонарушений.

Согласны: 68% читателей

№ 304-КГ16-16932, от 10.11.16 № 305-КГ16-12622, от 16.09.16 № 305-КГ16-11712, от 05.09.16 № 305-КГ16-10779, от 29.06.16 № 305-КГ16-6800, от 25.05.16 № 303-КГ16-5533, от 13.04.16 № 307-КГ16-2454).

Согласны: 32% читателей

Вправе ли налоговики ссылаться на экономическую нецелесообразность операции?

Нет, оценивать целесообразность вправе лишь сама компания

Оценивать экономическую целесообразность сделки — исключительное право предпринимателя. То, что у него была возможность получить финансовый результат с меньшими затратами, не доказывает, что налоговая выгода необоснованна (постановление Конституционного суда РФ от 24.02.04 № 3-П, абз. 3 п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.06 № 53). Даже поддерживая инспекцию, суды помнят об этом (постановление АС Западно-Сибирского округа от 13.01.17 № Ф04-6334/2016).

Аргумент об оценке экономической целесообразности повысит шансы отстоять налоговую выгоду, если сделка реальна, у компании есть надлежаще оформленные документы, а сведения в них достоверны и полны (постановления АС Поволжского от 26.05.16 № Ф06-8960/2016, Московского от 16.03.16 № Ф05-1820/2016, Восточно-Сибирского от 18.11.15 № Ф02-6159/2015 округов).

Согласны: 68% читателей

Да, нецелесообразность — один из признаков налоговых схем

Если речь идет о дроблении бизнеса, создании фиктивной цепочки перепродаж в целях завышения цены, притворных сделках, то экономическая нецелесообразность — это признак незаконной схемы. В этом случае не поможет ссылка на позицию Конституционного суда РФ (постановление от 24.02.04 № 3-П) или Пленума ВАС РФ (абз. 3 п. 9 постановления от 12.10.06 № 53). Налоговые органы оценят и экономическую целесообразность и пересчитают налоговые обязательства получателя необоснованной налоговой выгоды. Суды такую практику поддерживают (определения Верховного суда РФ от 09.01.17 № 305-КГ16-12926, от 19.05.16 № 309-КГ16-4760, от 06.05.16 № 303-КГ16-3531, от 27.01.16 № 306-КГ15-17737, постановления АС Волго-Вятского от 16.11.16 № Ф01-4754/2016, от 14.08.15 № Ф01-3093/201, Западно-Сибирского от 22.04.16 № Ф04-1626/2016 округов).

Согласны: 32% читателей

Компания запросила у контрагента учредительные документы, выписку из ЕГРЮЛ, проверила юридический адрес и правоспособность представителей. Достаточно ли этого?

Да, налогоплательщик проявил должную осмотрительность

Налогоплательщик — не сыскное агентство и не спецслужба. Средства проверки контрагента у компании ограничены. Экспертиза представленных контрагентом документов, их тщательная проверка слишком затратны и оправданы только в случае крупных сделок. Компания вправе самостоятельно решать, как обезопасить себя от рисков хозяйственной деятельности. Защита интересов бюджета не входит в ее обязанности. Инспекции не вправе заставлять налогоплательщиков выполнять несвойственные им функции. Суды поддерживают такую точку зрения (постановления АС Московского от 16.10.15 № Ф05-12958/2015, Уральского от 29.09.16 № Ф09-9222/16, от 16.02.16 № Ф09-443/16, Поволжского от 05.04.16 № Ф06-7389/2016, Восточно-Сибирского от 25.12.14 № Ф02-6168/2014 округов). Встречающиеся решения не в пользу налогоплательщиков приняты с учетом иных обстоятельств, например по нерезальным сделкам.

Согласны: 69% читателей

Нет, формальных действий недостаточно

Если по сделке компания получила налоговую выгоду, то обоснованной ее сочтут только при условии, что контрагент — добросовестный налогоплательщик. Если это не так, то формальную проверку документов суд не сочтет должной осмотрительностью (постановления АС Западно-Сибирского от 11.04.16 № Ф04-440/2016, от 08.12.15 № Ф04-27240/2015, от 30.06.15 № Ф04-19930/2015, от 18.06.15 № Ф04-20431/2015, Северо-Кавказского от 13.04.16 № Ф08-1470/2016, Дальневосточного от 13.05.15 № Ф03-1671/2015, ФАС Уральского от 27.06.14 № Ф09-3777/14, Московского от 23.07.13 № А40-91093/12-115-605 округов). После того как сняли режим налоговой тайны с ряда сведений, в частности о налоговых нарушениях и недоимках, открытых данных стало больше. И требования к налогоплательщикам в части должной осмотрительности возрастут.

Согласны: 31% читателей

Опрос проводился на сайте www.nalogplan.ru.